

KOA/1004/Pi/17

**D E C Y Z J A**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie**  
**w składzie orzekającym:**

1. Barbara Głuszczyk-Płóciennik - przewodnicząca
2. Maciej Wojciechowski – członek
3. Damian Wiśniewski – członek (sprawozdawca)

działające na podstawie art. 127 § 2 Kpa w zw. z art. 17 pkt 1 Kpa, art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2001 roku, Nr 79, poz. 856, ze zm.)

po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia Pełnoprawni Obywatele Kwiryta od decyzji Wójta Gminy Lesznówola Nr 16/2017 z dnia 27 stycznia 2017 roku, znak: GGN.1431.5.2016.2017.HW, odmawiającej udzielenia informacji publicznej w zakresie określonym we wniosku z dnia 11 lipca 2016 roku

**orzeka:**

**na podstawie art. 138 § 2 Kpa uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 11 lipca 2016 roku Stowarzyszenie Pełnoprawni Obywatele Kwiryta zwróciło się do Wójta Gminy Lesznówola o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej:

1. treści warunków, jakie zostały ustalone w warunkowej przedwstępnej umowie użytkowania nieruchomości wydzielonej z działki gruntu nr 231/2 o obszarze nie mniejszym niż 10 ha, objętej księgą wieczystą Wa11/00020924/9 - z dnia 09.05.2014 r., sporządzonej przez Teresę Jamróz-Wiśniewską - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 4373/2014 - zmienionej: aktem notarialnym z dnia 29.09.2014 r., sporządzonym przez Macieja Wilińskiego - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 1016/2014 oraz aktem notarialnym z dnia 28.10.2014 r., sporządzonym przez Macieja Wilińskiego - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 1186/2014;
2. treści warunków, jakie zostały ustalone w warunkowej przedwstępnej umowie użytkowania nieruchomości powstałej z podziału i połączenia działek gruntu nr 7/11, 7/12, 7/13, 7/14, 7/16, 7/17 7/18 oraz części działki gruntu nr 7/15, o obszarze około 5 ha netto - z dnia 22.09.2014 r., sporządzonej przez Monikę Iwicką-Suchcicką - zastępcę Joanny Ślizak - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 9531/2014 - zmienionej: aktem notarialnym z dnia 28.10.2014 r. sporządzonym przez Macieja Wilińskiego - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 1185/2014;
3. wynagrodzeń za użytkowanie terenów gminy jakie mają być zapłacone z tytułu umów, o których mowa w punktach 1 i 2 powyżej i terminów ich płatności;

4. wynagrodzeń jakie mają być zapłacone z tytułu przedwstępnej umowy użytkowania nieruchomości powstałej z podziału działki ewidencyjnej nr 1/249 z dnia 29.09.2014 r., sporządzonej przez Macieja Wilińskiego - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 1015/2014 objętej księgą wieczystą WA11/00020924/9, oraz terminów płatności tych wynagrodzeń (ustalonych w powyższej umowie).

Wójt Gminy Lesznówola decyzją Nr 68/2016 z dnia 26 lipca 2016 roku, znak: GGN.1431.5.2016.HW, odmówił udzielenia informacji publicznej w zakresie określonym we wniosku z dnia 11 lipca 2016 roku, wskazując, że żądana informacja ma charakter informacji przetworzonej, a wnioskodawca nie wskazał na istnienie istotnego interesu publicznego w jej uzyskaniu oraz ze względu na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa..

Odwołanie od powyższej decyzji wniosło Stowarzyszenie Pełnoprawni Obywatele Kwiryta, wskazując na naruszenie przepisów, gwarantujących prawo do informacji.

### **Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.**

W myśl art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych. Podmiotami zobowiązanymi do udostępnienia informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w tym podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów (art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p.). Z kolei art. 6 ust. 1 u.d.i.p. określa przykładowy katalog informacji publicznych podlegających udostępnieniu. Obejmuje on między innymi informacje o podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1 u.d.i.p. i zasadach funkcjonowania tych podmiotów, w tym o dysponowanym przez nimi majątku publicznym.

Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca zobowiązał podmioty określone w art. 4 ustawy do udostępnienia informacji publicznej, co nie oznacza, że zawsze muszą być one udostępnione zarówno co do treści jak i postaci. Akt notarialny w zależności od jego treści może zawierać - lub nie - informację publiczną.

Trzeba jednak mieć na względzie, że zgodnie z art. 1 ust. 2 u.d.i.p. przepisy tej ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi. W tym kontekście zasadnie odwołał się organ do art. 110 § 1 i 2 ustawy - Prawo o notariacie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 czerwca 2015 r. (sygn. akt I OSK 1373/14), wyjaśnił bowiem, że przeciwko udostępnianiu aktu notarialnego w ramach dostępu do informacji publicznej przemawia wykładnia systemowa. Sąd ten stwierdził, że częścią systemu prawnego chroniącego akty notarialne przed nieuprawnionym dostępem jest art. 110 § 1 i 2 ustawy z 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie, który w § 1 stanowi, że akty notarialne wydaje się stronom aktu lub osobom, dla których zastrzeżono w akcie prawo otrzymania wypisu, a także ich następcom prawnym. Wypis aktu notarialnego może być wydany także innym osobom, ale tylko za zgodą stron lub na podstawie prawomocnego postanowienia sądu okręgowego. Zakładając

zatem racjonalność ustawodawcy należy uznać, że zamierzał on ograniczyć dostęp do aktów notarialnych. Przy przyjęciu, że dostęp taki mógłby uzyskać każdy w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, istnienie art. 110 § 1 i 2 Prawa o notariacie byłoby nieuzasadnione, a sytuacja osób mających interes prawny w zakresie dostępu do aktu notarialnego byłaby gorsza, niż każdej z osób ubiegających się o udostępnienie w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie można przy tym pominąć, że powyższe rozwiązanie nie zostało wyłącznie przyjęte w powołanych przepisach, lecz również w przepisach w ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2013 r. poz. 707 z późn. zm.) i ustawie z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 z późn. zm.), gdzie także ograniczono do wybranego kręgu podmiotów dostęp do aktów notarialnych.

Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił przy tym, że akty notarialne są częścią akt będących podstawą wpisu w księdze wieczystej. Wpis ten jest jawny i zgodnie z art. 361 ust. 3 ustawy o księgach wieczystych każdy może przeglądać księgi wieczyste w obecności pracownika sądu. Jednak akta ksiąg wieczystych, w których znajdują się również akty notarialne może przeglądać tylko osoba mająca interes prawny oraz notariusz (art. 361 ust. 4 ustawy o księgach wieczystych i hipotece). Przepis art. 24 ust. 5 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne ogranicza dostęp do informacji zawartych w operacie ewidencyjnym, którego częścią są akty notarialne do kręgu osób wskazanych w tym przepisie. Należy w tej sytuacji uznać, że akt notarialny jest chroniony w systemie prawa w sposób komplementarny i nie może być ujawniony w drodze dostępu do informacji publicznej, z uwagi na treść art. 1 ust. 2 u.d.i.p.

Podkreślić trzeba, że powyższe nie oznacza jednak braku możliwości społecznej kontroli nad sposobem gospodarowania mieniem publicznym, jakim są nieruchomości gminne. Oczywiście jest bowiem, że informacje dotyczące między innymi ceny sprzedaży nieruchomości bądź również warunków i zasad oddawania nieruchomości w użytkowanie wieczyste, podlegają udostępnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej. Jednakże wnioskodawca chcąc uzyskać tego rodzaju informacje publiczne winien określić przedmiot żądanej informacji, a nie tylko rodzaj żadanego dokumentu, będącego nośnikiem informacji.

W rozpatrywanej sprawie skarżący złożył wniosek o udostępnienie informacji, która dotyczy:

1. treści warunków, jakie zostały ustalone w warunkowej przedwstępnej umowie użytkowania nieruchomości wydzielonej z działki gruntu nr 231/2 o obszarze nie mniejszym niż 10 ha, objętej księgą wieczystą Wa11/00020924/9 - z dnia 09.05.2014 r., sporządzonej przez Teresę Jamróz-Wiśniewską - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 4373/2014 - zmienionej: aktem notarialnym z dnia 29.09.2014 r., sporządzonym przez Macieja Wilińskiego - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 1016/2014 oraz aktem notarialnym z dnia 28.10.2014 r., sporządzonym przez Macieja Wilińskiego - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 1186/2014;

2. treści warunków, jakie zostały ustalone w warunkowej przedwstępnej umowie użytkowania nieruchomości powstałej z podziału i połączenia działek gruntu nr 7/11, 7/12, 7/13, 7/14, 7/16, 7/17 7/18 oraz części działki gruntu nr 7/15, o obszarze około 5 ha netto - z dnia 22.09.2014 r., sporządzonej przez Monikę Iwicką-Suchcicką - zastępcę Joanny Ślizak - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 9531/2014 - zmienionej: aktem notarialnym z dnia

28.10.2014 r. sporządzonym przez Macieja Wilińskiego - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 1185/2014;

3. wynagrodzeń za użytkowanie terenów gminy jakie mają być zapłacone z tytułu umów, o których mowa w punktach 1 i 2 powyżej i terminów ich płatności;

4. wynagrodzeń jakie mają być zapłacone z tytułu przedwstępnej umowy użytkowania nieruchomości powstałej z podziału działki ewidencyjnej nr 1/249 z dnia 29.09.2014 r., sporządzonej przez Macieja Wilińskiego - notariusza w Warszawie, Rep. A Nr 1015/2014 objętej księgą wieczystą WA11/00020924/9, oraz terminów płatności tych wynagrodzeń (ustalonych w powyższej umowie).

Z powyższego jednoznacznie wynika, że wnioskodawca nie żąda udostępnienia aktów notarialnych tylko informacji w nich zawartych, a więc nie można się w tej sprawie powołać na przepisy dotyczące sposobu udostępniania aktów notarialnych.

Na marginesie należy zauważyć, że decyzja o odmowie udostępnienia informacji jest przewidziana jedynie dla sytuacji, gdy informacja publiczna istnieje, ale nie może być udostępniona na skutek ograniczeń prawa do informacji publicznej, określonych w art. 5 ustawy. W sytuacji, gdy wnioskodawca żąda udzielenia informacji publicznych, w stosunku do których tryb dostępu odbywa się na odrębnych zasadach, organ nie ma obowiązku wydawania decyzji o odmowie udzielenia informacji, lecz jedynie zawiadamia wnoszącego, że żądane dane podlegają udostępnieniu w odrębnym trybie (por. postanowienie WSA w Warszawie z dnia 15 maja 2012 r., II SAB/Wa 103/12). Również nie ma podstaw do wydania decyzji o odmowie udzielenia informacji w sytuacji, gdy organ żądanych informacji nie posiada. O tym fakcie organ winien jedynie powiadomić wnioskodawcę pisemnie, wskazując - o ile posiada taką wiedzę - gdzie zainteresowany żądane informacje może uzyskać.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Skład Orzekający:

1/.....  
2/.....  
3/.....

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Lesznówola
- ② Stowarzyszenie Pełnoprawni Obywatele Kwiryta  
ul. Kosodrzewiny 31, 05-500 Piaseczno
3. aa