

## Raport Strażniczy Stowarzyszenia za rok 2015 – część 2

Część druga raportu stanowi uzupełnienie i rozwinięcie części pierwszej dostępnej Jest ona także odpowiedzią na zgłaszane przez różne osoby wątpliwości i pytania do części poprzedniej. Niestety nie ma w niej żadnych wyjaśnień autorstwa radnych czy urzędników gminy (w tym Pani Wójt). Pomimo faktu, że Stowarzyszenie skierowało do Rady Gminy Lesznowola formalny wniosek o zwołanie jej nadzwyczajnej sesji z udziałem Pani Wójt, na której można by wyjaśnić wątpliwości dotyczące podejmowanych w gminie działań, taka Rada się nie odbyła.

### Z kim Pani Wójt robi interesy? – dodatkowe fakty.

W poprzedniej części raportu ujawniliśmy, że umowy przedwstępne na najbardziej atrakcyjne tereny po KPGO Mysiadło (ok. 25 ha) zostały podpisane z powiązаныmi ze sobą firmami z Wólki Kosowskiej SETE sp. z o.o. oraz SENE sp. z o.o. Z dokumentów otrzymanych z RIO - Załącznik nr 11 do zarządzenia 33/2014 Wójta Gminy Lesznowola z dnia 24 marca 2014 r – „Mienie jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na dzień 31 grudnia 2013r. (tabela „Dochody z tytułu dzierżawy gruntu”)” [1] wynika, że Pani Wójt podpisała także umowę z trzecią firmą z Wólki Kosowskiej: INTER-SAN sp. z o.o. (która wpłaciła do kasy gminy kwotę 24,6 mln złotych).

Cóż to za firma? Jej siedzibą jest Jabłonowo k. Wólki Kosowskiej a głównym właścicielem Pan NS (posiada prawie 99% udziałów po obniżeniu kapitału zakładowego spółki). Pozostałymi udziałowcami są: Orhan Altin i Irfan Sancak. Zarząd spółki stanowią CK oraz KE, OA, SO. IS. Firma była wpisana do KRS 08 stycznia 2004 r. [2] Największe przychody i zyski miała w pierwszym roku działalności (odpowiednio 28,2 mln zł i 1,54 mln). Od tamtego czasu wyniki firmy systematycznie pogarszały się aby w roku 2015 osiągnąć wielkości: przychód 907 987 zł i stratę – 298 587 zł. Z jej sprawozdań wynika, że przedmiotem jej działalności jest handel hurtowy tkaninami obiciowymi i konfekcją. Jakie inwestycje w Mysiadle mają być realizowane przez tę firmę zgodnie z umową, którą podpisała z nią Pani Wójt? Czy chodzi o przeniesienie jej działalności z Wólki Kosowskiej do Mysiadła? Pewnie nie, tym bardziej że w roku podpisania umowy spółka ta obniżyła swój kapitał zakładowy z 3,5 mln złotych na 1,5 mln zł. Kolejną ciekawym pytaniem jest to, jakie inwestycje w Mysiadle ma realizować Pan NS w ramach SETE sp. z o.o. (mającej na koniec roku 2014 tylko wielomilionowe długi) a jakie w ramach hurtowni INTER-SAN sp. z o.o.? I dlaczego Pani Wójt tak bardzo broni się przed ujawnieniem treści tych umów mieszkańcom gminy?

Tylko od tych trzech podmiotów z Wólki Kosowskiej o wątpliwej kondycji finansowej gmina otrzymała kwotę rzędu 90 mln złotych. Zadłużenie z tego tytułu (zaliczki z umów przedwstępnych) jak już pisaliśmy nie zostało ujawnione w sprawozdaniach finansowych gminy. Intrygującym pytaniem jest też to, co zgodnie z tymi umowami ma powstać na terenie Mysiadła i dlaczego tego faktu Pani Wójt nie chce ujawnić? Czyżby jednak nie były to prawdziwe umowy inwestycyjne a jedynie zawarte „dla pozorów” lub w celach spekulacyjnych?

Pytania takie są tym bardziej zasadne, gdyż największe podmioty z Wólki Kosowskiej wynajmujące tam powierzchnie handlowe (w tym te, którym Pani Wójt umarzała podatki) zostały skonsolidowane w ramach jednej firmy GD2 Polska, która zaraz po tej konsolidacji postawiona została w stan likwidacji. Cóż to za firma? Do niedawna współwłaścicielami tej spółki były trzy spółki cypryjskie: SINO FRONTIER PROPERTIES LTD, SEMONT HOLDINGS LTD oraz STONESIFER INVESTMENT LTD. Kto ma udziały i w jakiej wysokości w tych firmach – nie wiadomo, spółki na Cyprze tworzy się najczęściej m.in. dlatego, aby ich udziałowcy mogli pozostawać anonimowi. Aktualnie wszystkie udziały spółki GD2 Polska należą do niej samej (po umorzeniu ich przez poprzednich właścicieli z kwoty 266 367 850 zł do kwoty 5000 zł). Likwidatorem spółki jest HAN BAOHUA a przed jej postawieniem jej w stan likwidacji jednym z

członków jej zarządu był Pan NS. Spółka GD2 Polska sp. z o.o. została utworzona po konsolidacji takich firm jak: GD II Polska i GD Poland Development sp. z o.o. **[13]**

Oczywiście pytania te mogą przestać mieć kluczowe znaczenie jeśli decyzja o cofnięciu komunalizacji terenów po KPGO Mysiadło zostanie utrzymana w mocy. Rozprawa przed NSA w tej kwestii ma się odbyć już w najbliższych dniach, 6 maja b.r.

### **Czy urzędnicy złamali prawo?**

W poprzedniej części raportu postawione były pytania o zgodność działań Pani Wójt i innych urzędników z obowiązującym prawem. Postawiliśmy tezę, iż ujawnienie faktu, że tak duża wysokość otrzymanych zaliczek z tytułu umów przedwstępnych mogła by doprowadzić do wprowadzenia zarządu komisarycznego. Taki scenariusz był możliwy gdyby Regionalna Izba Obrachunkowa nie zaopiniowała pozytywnie budżetu gminy zawierającego tak wysokie dochody pochodzące z zaliczek (ze względu na zbyt wysokie ryzyko). Na dzień dzisiejszy z pisma otrzymanego z RIO **[3]** wiemy, że nie miała ona świadomości podpisywanych przez gminę umów przedwstępnych, a więc i skali otrzymanych przez nią zaliczek. Tak więc izba nie brała pod uwagę tych umów przy wydawaniu swoich opinii dotyczących przedstawianych jej projektów budżetów oraz sprawozdań z ich wykonania.

Z RIO otrzymaliśmy także wyjaśnienie, że gmina formalnie mogła otrzymane zaliczki zaliczyć do swoich bieżących dochodów – w finansach publicznych obowiązują zasady inne niż te określone w ustawie o rachunkowości (pisaliśmy o wątpliwościach w tym zakresie w pierwszej części raportu). Do wyjaśnienia pozostaje kwestia czy otrzymywane zaliczki winny być wykazane przez gminę w takich sprawozdaniach jak np. bilans (zgodnie z podstawowymi zasadami rachunkowości tak być powinno, jednak w finansach publicznych niektóre przepisy ustawy o rachunkowości są „wyłączone”). Zwróciliśmy się do RIO o wyjaśnienie tej kwestii i po otrzymaniu odpowiedzi przedstawimy ją publicznie.

### **Komu i dlaczego Pani Wójt umarzała podatki?**

W pierwszej części raportu zamieściliśmy informację, że Pani Wójt umorzyła w latach 2012-2014 firmom z Wólki Kosowskiej: GD II Polska sp. z o.o., GD Poland Development sp. z o.o., EACC Investments sp. z o.o. i GD Poland Investments sp. z o.o. podatki na łączną kwotę 484 671 złotych. W roku 2011 przedsiębiorstwom tym także zostały umorzone należności podatkowe na kwotę 137 630 złotych **[4]**. **Tak więc łącznie w latach 2011-2014 umorzenia dla tych czterech firm z Wólki Kosowskiej wyniosły 622 301 zł. Czy umorzenia te były uzasadnione?**

W sprawozdaniach finansowych „Jawność Finansów Publicznych w Gminie Lesznówola” umieszczonych na stronie BIP gminy zawarta jest informacja (częściowo była, gdyż usunięto dane dotyczące roku 2014 **[5]**), że umorzenia zostały dokonane z powodu „ważnego interesu podatnika”. Jest to pojęcie użyte w art. 67a § 1 pkt 3 Ordynacji Podatkowej, który stanowi że „organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych **ważnym interesem podatnika** lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną”.

Co oznacza to pojęcie? W ustawie nie jest ono zdefiniowane. Warunki jego zastosowania określa bogate orzecznictwo, w tym np. wyrok WSA w Łodzi z 29 maja 2009 (I SA/Łd 173/09) w którym czytamy: „Zauważyć przy tym należy, że umorzenie zaległości podatkowych jest instytucją nadzwyczajną skoro zasadą jest płacenie podatków, nie zaś zwalnianie podatników z tego obowiązku (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 maja 1991 roku, SA/Gd 295/91, Przegląd Orzecznictwa Podatkowego z 1994 r. Nr 1, póż. 7). Z tego względu ważnego interesu podatnika, będącego jedną z przesłanek udzielenia ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, nie

można utożsamiać z subiektywnym przekonaniem podatnika o potrzebie umorzenia zaległości podatkowej (B. Dauter [w:] S. Babiarz et. al., *Ordynacja podatkowa. Komentarz*, Warszawa 2005, teza 10 do komentarza do art. 67 Ordynacji podatkowej, *Lex Polonica Maxima* w wersji na październik 2006 rok). Przeciwnie, przyjmuje się, że przez ważny interes podatnika należy rozumieć nadzwyczajne względy, które mogłyby zachwiać podstawami egzystencji podatnika i że umorzenie zaległości podatkowych lub odsetek uzasadnione będzie jedynie w takich wypadkach, które spowodowane zostały działaniem czynników, na które podatnik nie może mieć wpływu i które są niezależne od sposobu jego postępowania (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 7 kwietnia 2004 roku, I SA/Wr 735/02, LEX nr 129659; zob. też P. Roksisz, *Uznanie administracyjne w ramach instytucji umorzenia zaległości podatkowych*, *Dor. Podatk. z 2004 r. Nr 1, s. 37*)”.

Czy wobec tego Pani Wójt mogła umorzyć podatki firmom z Wólki Kosowskiej tak dużą kwotę? Czy firmy te spełniały warunek „ważnego interesu podatnika”? Aby ten warunek był spełniony musiały by one być w takiej sytuacji, że brak tego umorzenia mógłby zachwiać ich egzystencją.

Tymczasem jak to wynika ze sprawozdań finansowych tych podmiotów dostępnych w KRS warunek ten nie był spełniony. Wszystkie te firmy w okresie gdy umorzono im podatki były w dobrej czy bardzo dobrej kondycji finansowej, a więc nie można mówić, że przyczynami tego rodzaju decyzji administracyjnych były nadzwyczajne względy, które mogłyby zachwiać podstawami egzystencji podatnika (patrz wyrok NSA z 19 sierpnia 2010 r., II FSK 619/09, CBOSA)”. Przykładowo wskażemy tylko, że:

- GD II Polska sp. z o.o., w roku 2012 wykazała zysk w wys. 14 801 884,54 zł (i kapitał własny w wys. 117 318 827,17 zł), a w roku 2013 zysk w wys. 16 491 950,48 zł (kapitał własny w wys. 119 008 893,11 zł) [6]

- firma GD Poland Development sp. z o.o. w roku 2012 wykazała zysk w wys. 16 477 835,28 zł (i kapitał własny w wys. 179 014 857,88 zł), a w roku 2013 zysk w wys. 12 176 996,68 zł (kapitał własny w wys. 177 714 019 zł) [7]

- GD Poland Investments sp. z o.o. w roku 2012 wykazała zysk w wys. 12 959 919,71 zł (i kapitał własny w wys. 219 772 753,27 zł), a w roku 2013 zysk w wys. 20 954 308,69 zł (kapitał własny w wys. 227 767 142,25 zł). [8]

Przypominamy, że wszystkie powyższe podmioty mają (bądź miały) powiązania kapitałowe czy osobowe z firmami, z którymi podpisane zostały umowy przedwstępne na dzierżawę terenów po KPGO Mysiadło (SETE sp. z o.o., SENA sp. z o.o. oraz INTER-SAN sp. z o.o.). Oczywiście we wskazanych latach było więcej umorzeń i odroczeń podatków wymagających wyjaśnienia, np. dla firmy Jarper.

### **Wzrost kosztów wynagrodzeń pokrywanych z budżetu gminy.**

Jeden z najczęściej stawianych zarzutów do pierwszej części naszego raportu dotyczył sformułowania: „*Tak więc wynagrodzenia wypłacane przez gminę w ciągu pięciu lat wzrosły o 87%! Niewątpliwie nie jest to wzrost usprawiedliwiony zwiększaniem zakresu świadczonych usług mieszkańcom czy poprawą ich jakości. Mamy raczej tu do czynienia z coraz gorszą wydajnością pracy i złym zarządzaniem.*”

Jeden z radnych wskazywał, że kwestionowany w raporcie wzrost wynagrodzeń był całkowicie usprawiedliwiony wzrostem ilości zatrudnionych nauczycieli i bardzo dobrą jakością usług oświatowych w Gminie Lesznówola.

Prawdą jest, że w ostatnich latach rosła w Lesznówoli ilość uczniów w szkołach podstawowych i gimnazjach. Z tego powodu jak najbardziej uzasadniona była zwiększająca się ilość nauczycielskich etatów. **Zmiany te jednak nie usprawiedliwiają tak dużego wzrostu wszystkich kosztów zatrudnienia w gminie.** Dlaczego?

W ostatnich dwóch latach przyrost liczby etatów nauczycieli w lesznowskiej oświacie wynosił odpowiednio 31,82 oraz 33,88.

Nie jest nam znane średnie wynagrodzenie pracowników zatrudnionych w gminie, ale gdyby przyjąć, że było ono na poziomie średniego wynagrodzenia w gospodarce narodowej to przyrost liczby wszystkich osób zatrudnionych w gminie w ostatnich latach wynosił odpowiednio 77,08 i 80,43. **Z powyższych danych jasno wynika, że wzrost liczby etatów nauczycieli usprawiedliwia zaledwie w 41-41% wzrostu całości kosztów wynagrodzeń w gminie Lesznówola w tym okresie.** [9] [10] [11]

Co do jakości usług oświatowych, to wyniki osiągnięte przez absolwentów lesznowskich szkół z testów końcowych są lepsze niż przeciętne w Polsce czy w sąsiednich gminach (jest to niewątpliwie przede wszystkim efektem dobrej pracy nauczycieli i rodziców). Czy fakt ten jednak jednoznacznie świadczy o wysokiej jakości usług oświatowych? Problem ten nie był przez nas dokładniej badany, zwrócimy więc tylko uwagę na kilka kwestii związanych z infrastrukturą szkolną.

Na stronie internetowej sołectwa Nowa Iwiczna ukazała się taka oto informacja:

*„Kilka dni temu (29 lutego br.) odbyło się spotkanie dotyczące problemu przepełnienia szkoły w Nowej Iwicznej. Obecni byli członkowie Prezydium Rady Rodziców, Radni Sołeccy, Radni Gminni z rejonu Nowej Iwicznej i Nowej Woli, oraz Sołtys Nowej Iwicznej.*

*Nie jest to nowy temat - nasza szkoła była zaprojektowana na przyjęcie 400 dzieci a już w tej chwili uczęszcza do niej ponad 900 uczniów. Zajęcia zaczynają się o 7.30 a kończą o 17.30. O tej porze chyba żaden z uczniów nie przyswaja już wiedzy. Lekcje planowane są z konieczności również w miejscach do tego nieprzeznaczonych - w świetlicy szkolnej, bibliotece. Dyrekcja szkoły dwoi i się i troi by właściwie zaplanować zajęcia, a przy takim przepełnieniu nie jest to łatwe. Wielkimi krokami nadchodzi nowy rok szkolny i wszystko wskazuje na to że znów mniej uczniów opuści szkołę niż przybędzie nowych.”*

Informacja ta świadczy o tym, że kadra nauczycielska zatrudniona w lesznowskich placówkach oświatowych osiąga dobre wyniki pomimo braku wystarczającej ilości sal lekcyjnych. Tych w gminie Lesznówola było zdecydowanie za mało: w roku szkolnym 2011/2012: **127**, w roku 2012/2013: **127**, w roku 2013/2014: **136** a w roku rok 2014/2015 jeszcze mniej: **133**. [9] [10] [11]

Jest to wynikiem braku wystarczających inwestycji w podstawową infrastrukturę szkolną, mimo że bieżące wydatki gminy wzrosły od kwoty 101,1 mln zł (2012 rok) do kwoty 143,2 mln zł (w roku 2015). W tym kontekście tym bardziej dziwią decyzje Pani Wójt dotyczące np. akceptacji niższych cen na dzierżawę gruntów Mysiadła, w skutek których gmina straciła 8 mln złotych, a najprawdopodobniej nawet ponad 20 mln. zł. Pieniądze te mogły być wykorzystane rozbudowy tej brakującej struktury oświatowej zamiast pójść do kieszeni prywatnych przedsiębiorców z Wólki Kosowskiej.

### **Echa opublikowania pierwszej części raportu**

Po opublikowaniu naszego raportu robi się o nim coraz głośniejsze. Mamy sporo różnych opinii i pytań dotyczących jego treści – na niektóre z nich odpowiedzieliśmy powyżej. Na inne odpowiemy jak tylko uzyskamy niezbędne informacje czy opinie (w tym od Regionalnej Izby Obrachunkowej, na wyjaśnienia z gminy raczej nie liczymy). Sporo wymiany poglądów możemy obserwować w mediach społecznościowych.

W ostatni czwartek ukazał się artykuł o omawianej problematyce w lokalnej gazecie „Nad Wisłą” (w wersji elektronicznej: <http://www.nadwisla.pl/index.php?pokaz=tekst&id=5256>). Pani Wójt w odpowiedzi na pytania dziennikarza tej gazety zarzuciła twórcom raportu, iż działają z pobudek

politycznych „W mojej ocenie ta organizacja powstała z powodów czysto politycznych. Utworzyły ją osoby, które przegrały ostatnie wybory samorządowe w gminie”. Tymczasem nikt z twórców raportu nie kandydował w ostatnich wyborach i o tym Pani Wójt doskonale wie. Co więcej, nikt też nie zamierza w przyszłości ubiegać się o stanowiska samorządowe (wójta czy radnego). Stowarzyszenie ma w swoim statucie i Kodeksie Etyki zapisy, które mówią, że nie będzie wspierać żadnych osób w zabiegach o zdobycie jakiegokolwiek mandatu w strukturach władzy (samorządowej czy ogólnopolskiej).

Pani Wójt w odpowiedzi na pytania dziennikarza stwierdziła także: *”Stowarzyszenie rzekomo zajmuje się „społeczną kontrolą władzy”. Mnie kontrolują mieszkańcy w czasie wyborów”*. Taki sposób myślenia jest właśnie tym z czym walczymy chyba najbardziej. Rządzący działają w przeświadczeniu, że skoro zostali wybrani to mogą robić co im się tylko podoba. My jesteśmy odmiennego zdania. Wyborcy wybierają, ale pomiędzy wyborami mają pełne prawa obywatelskie, w tym prawo dostępu do informacji publicznych co gwarantuje mu Konstytucja RP. Ma prawo do żądania od rządzących pełnej transparentności sprawowanej przez nich władzy.

W gazecie „Nad Wisłą” czytamy także:

*„Wójt zapewnia, że jeśli chodzi o grunty w Mysiadle, stan posiadania gminy jest niezagrożony. – Roszczenia są, ale względem Skarbu Państwa. Samorząd nie poniesie konsekwencji finansowych”* Faktem jest, że roszczenia są względem Skarbu Państwa, lecz jeśli by się one „zmaterializowały” to będzie to w sposób oczywisty oznaczać, że Skarb Państwa nie mógł przekazać ich na własność Gminie Lesznawola. I że może zostać utrzymana w mocy decyzja Ministra Cyfryzacji z zeszłego roku o cofnięciu komunalizacji tych spornych terenów.

Gdyby nawet tak się nie stało i Gmina uzyska tytuł własności do tych terenów (jako Stowarzyszenie mamy taką nadzieję), to i tak już zostały poniesione ogromne koszty opisywanych w raporcie decyzji Pani Wójt. Niestety do tych faktów ani ona ani radni nie chcą się merytorycznie odnieść, mimo że m.in. złożyliśmy wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Gminy na ten temat. Jej przewodnicząca nie zwołała tej sesji, a nawet nie przekazała tego wniosku każdemu z radnych (mimo, że był zaadresowany do wszystkich). Takie zaniedbanie może być zapewne potraktowane jako niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego. Jest jedynie nadzieja, że do części naszych wątpliwości odniesie się Regionalna Izba Obrachunkowa do której Stowarzyszenie złożyło wniosek w tej kwestii. Była to reakcja na sugestie niektórych radnych a przede wszystkim na informację, że Pani Wójt zamiast wyjaśnić nam nasze wątpliwości ogłosiła, iż pozwała Stowarzyszenie do sądu o naruszenie dóbr osobistych gminy!!! Nie ma pewności, że taki pozew rzeczywiście został złożony, my go jeszcze nie otrzymaliśmy. Taka postawa to wręcz kuriozum – nawet zastanawialiśmy się jak zdaniem Pani Wójt naruszone zostało dobre imię gminy i nic nie wymyśliliśmy...

Razem z wnioskiem o opinie do RIO złożyliśmy też następny wniosek do Rady Gminy – tym razem o to, aby wątpliwości z niniejszego raportu zostały wyjaśnione przez jej Komisję Rewizyjną [12]. Zobaczmy czy ten wniosek uzyska akceptację radnych.

#### **Załączniki:**

[1] Załącznik nr 11 do zarządzenia 33/2014 Wójta Gminy Lesznawola z dnia 24 marca 2014 r – Mienie jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na dzień 31 grudnia 2013r. (tabela „Dochody z tytułu dzierżawy gruntu)

[2] Wyciąg KRS INTER-SAN sp. z o.o.

[3] Odpowiedź RIO na wniosek o udzielenie informacji publicznej

[4] Jawność finansów publicznych za 2011 rok

[5] Jawność finansów publicznych za 2014 rok

[6] Bilans GD II POLSKA 2012 i 2013 – Pasywa

- [7] Bilans GD POLAND DEVELOPMENT sp. z o.o. 2012 i 2013 – Pasywa
- [8] Bilans GD POLAND INVESTMENTS sp. z o.o. 2012 i 2013 – Pasywa
- [9] Informacja o stanie oświaty 2012-2013
- [10] Informacja o stanie oświaty 2013-2014
- [11] Informacja o stanie oświaty 2014-2015
- [12] Wniosek do RG o kontrolę komisji rewizyjnej
- [13] Wyciąg KRS GD2 Polska